



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 513/2015-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. novembra 2015 prerokoval námietku zaujatosti proti sudcovi Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľubomírovi Dobříkovi uplatnenú [REDACTED], [REDACTED], zastúpeným advokátkou Mgr. Máriou Kolíkovou, Advokátska kancelária Kolíková & Partners, s. r. o., Radvanská 5267/21, Bratislava, v konaní o jeho sťažnosti vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 406/2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca III. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľubomír Dobřík **n i e j e v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 406/2014.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Dňa 6. októbra 2015 bolo Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) doručené podanie advokátky Mgr. Márie Kolíkovej, ktorá zastupuje v konaní vedenom na ústavnom súde pod sp. zn. III. ÚS 406/2014 [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „námiетка predpojatosti“. V tomto podaní z 1. októbra 2015 a tiež jeho doplnení z 2. októbra 2015 vzniesla námietku zaujatosti proti sudcovi ústavného súdu Lubomírovi Dobříkovi v súvislosti s výkonom jeho sudcovskej funkcie v konaní o sťažnosti sťažovateľa vedenom pod sp. zn. III. ÚS 406/2014.

2. Dôvodom námietky zaujatosti je výhradne skutočnosť, že sudca je predpojatý voči právnej zástupkyňi sťažovateľa, ktorá v rokoch 2010 až 2012 pôsobila ako štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré v tom čase podávalo návrhy na disciplinárne konanie proti Štefanovi Harabinovi, vtedajšiemu predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), a ústavný súd o týchto návrhoch konal a rozhodoval (PL. ÚS 92/2011, PL. ÚS 93/2011 a PL. ÚS 116/2011), pričom práve sudca Lubomír Dobřík bol v týchto veciach aj vylúčený z rozhodovania pre blízky vzťah k Štefanovi Harabinovi (napr. PL. ÚS 92/2011 a IV. ÚS 174/2010). Právna zástupkyňa na najvyššom súde vykonala aj osobný výsluch Štefana Harabina. Z uvedených dôvodov tvrdí, že sudca ústavného súdu nie je nestranný aj vo veci sp. zn. III. ÚS 406/2014. Obdobne právna zástupkyňa poukázala na vec vedenú pod sp. zn. PL. ÚS 30/2014 (nezákonnosť volieb do orgánov mesta Moldava nad Bodvou), údajne nevhodné správanie sudcu pri výsluchu svedkov a nezaslanie zvukového záznamu z tohto výsluchu do dnešného dňa; kvôli týmto dôvodom podala aj sťažnosť predsedníčke ústavného súdu 19. februára 2015.

3. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a nepriateľský vzťah menovaného sudcu ústavného súdu k právnej zástupkyňi sťažovateľa žiada o jeho vylúčenie z rozhodovania vo veci vedenej pod sp. zn. III. ÚS 406/2014 a zrušenie určeného termínu ústneho pojednávania.

4. Sudca ústavného súdu Lubomír Dobřík vo svojom vyjadrení k uplatnenej námietke zaujatosti z 27. októbra 2015 v úvode uviedol, že „Vznesená námiетка... spája veci právne

*nespojiteľné ako spojenie vecí III. ÚS 406/2014 s disciplinárnymi konaniami proti JUDr. Š. H...“*, a v závere poukázal tiež na to, že nie je žiadna súvislosť medzi konaním vedeným pod sp. zn. PL. ÚS 30/2014 a vecou vedenou pod sp. zn. III. ÚS 406/2014 a že ani jeho „*postoj a vzťah s Mgr. Máriou Kolíkovou nie je poznačený ničím, čo by mohlo evokovať predpojatosť. Vo veci sp. zn. III. ÚS 406/2014 sa necítim byť predpojatý.*“.

## II.

5. Podľa prvej vety § 28 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát.

6. Podľa čl. IV bodu 1 písm. c) platného rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2015 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje I. senát, ak ide o sudcov III. senátu.

7. Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

8. Podľa prvej vety § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť.

9. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) alebo Trestného poriadku.

10. Podľa § 14 ods. 3 OSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

11. Podľa § 15a ods. 5 OSP ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3, súd na námietku zaujatosti neprihliada.

12. Námietkový senát ústavného súdu po posúdení dôvodov uvedených v podaniach právnej zástupkyne sťažovateľa (body 2 a 3) a vyjadrení sudcu ústavného súdu (bod 4) dospel k záveru, že tieto sa týkajú rozhodovacej činnosti namietaného sudcu ústavného súdu v takých právnych veciach (disciplinárne konanie proti predsedovi najvyššieho súdu, konanie o volebnej sťažnosti), ktoré v zmysle § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 14 ods. 3 OSP nie sú dostačujúce na vznik pochybnosti o jeho nezaujatosti vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 406/2014 (m. m. I. ÚS 417/2014, I. ÚS 702/2014 a I. ÚS 279/2015), preto príslušný senát ústavného súdu rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. novembra 2015